



# 武汉文理学院

WUHAN COLLEGE OF ARTS & SCIENCES

## 毕业论文（设计）

论文题目 大学生对自化病的外显态度与其人格特质的关系

学 院 教育学院

专 业 应用心理学

姓 名 王 博 鹏

学 号 201802020206

指导教师 向 佳 怡

导师职称 助教

2022年 03月 25日

## 郑重声明

本人呈交的毕业论文，是在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果，所有数据、图片资料真实可靠。尽我所知，除文中已经注明引用的内容外，本设计（论文）的研究成果不包含他人享有著作权的内容。对本设计（论文）所涉及的研究工作做出贡献的其他个人和集体，均已在文中以明确的方式标明。本设计（论文）的知识产权归属于培养单位。

本人签名：\_\_\_\_\_

日期：\_\_\_\_\_

## 摘 要

白化病这一先天疾病从生物诞生以来就一直存在，而在所有的白化病中，眼皮肤白化病因为其显著的外部特征而在长久以来饱受歧视，大学生作为未来社会的中坚力量，他们对待白化病患者的态度值得探讨，人格特质是一个人对待外界事物时一个重要的影响因素，研究大学生对白化病患者的态度与其人格特质的关系可以为以后的教育和帮助白化病患者融入社会提供一定的帮助和参考。

本研究以大学生为调查对象，通过调查方法对大学生对白化病的外显方式及其人格特征关系进行认识和分析，通过对结果的分析，得出以下结论

大学生对白化病患者的态度处于积极状态，三个维度得分由高到底的为尊重-歧视、认知误解、乐观-人权。

1. 大学生对白化病外显态度与其人格特质存在比较显著的相关性，在五个人格中开放性、责任心、外倾性和宜人性四个与对白化病态度存在显著的正相关。

2. 宜人性和开放性可以正向预测大学生对白化病患者的态度。

**关键词：**眼皮肤白化病；大学生；态度；人格特质

# 目 录

摘 要 .....	3
第 1 章 引言 .....	7
1.1 研究背景 .....	7
1.2 研究的目的与意义 .....	7
1.2.1 研究的目的 .....	7
1.2.2 研究的意义 .....	7
第 2 章 文献综述 .....	9
2.1 白化病的研究 .....	9
2.1.1 白化病的界定 .....	9
2.1.2 白化病的分型 .....	9
2.1.3 白化病的研究现状 .....	10
2.2 态度的概念 .....	10
2.2.1 态度的界定 .....	10
2.2.2 内隐与外显态度 .....	10
2.2.3 外显态度的测量方法 .....	11
2.3 人格特质的研究 .....	11
2.3.1 人格特质的界定 .....	11
2.3.2 人格特质与态度关联性 .....	11
2.3.3 人格特质的测量 .....	11
第 3 章 研究设计 .....	13
3.1 已有研究的不足 .....	13
3.2 研究被试 .....	13
3.3 研究假设 .....	13
3.4 研究工具 .....	13
3.4.1 大五人格问卷 .....	13
3.4.2 对白化病患者态度问卷 .....	13
3.5 数据分析 .....	14

<b>第 4 章 结果分析</b> .....	1
4.1 人口学统计结果.....	1
4.2 大五人格.....	1
4.2.1 信效度.....	1
4.2.2 总体情况.....	2
4.2.3 大五人格的人口统计学分析.....	3
4.3 大学生对白化病态度.....	7
4.3.1 因子分析及信效度.....	7
4.3.2 总体情况.....	11
4.3.3 大学生对白化病态度的人口统计学分析.....	11
4.4 白化病态度高低在大五人格各维度的差异分析.....	15
4.5 大五人格与大学生对白化病态度的相关和回归分析.....	16
4.5.1 相关分析.....	16
4.5.2 回归分析.....	16
<b>第 5 章 讨论与分析</b> .....	18
5.1 大学生人格特质.....	18
5.1.1 大学生人格特质总体状况讨论.....	18
5.1.2 大学生人格特质在年级、性别、专业上的讨论.....	18
5.2 大学生对白化病态度.....	18
5.2.1 总体情况.....	18
5.2.2 大学生对白化病态度的人口统计学分析.....	19
5.3 大学生对白化病态度高低分在人格特质上的差异分析.....	19
5.4 大学生人格特质与大学生对白化病态度的相关和回归分析讨论.....	19
5.4.1 相关分析讨论.....	19
5.4.2 回归分析讨论.....	20
<b>第 6 章 结论与局限性</b> .....	21
6.1 结论.....	21
6.2 局限性.....	21

第 7 章参考文献.....22

# 第 1 章 引言

## 1.1 研究背景

白化病这一天生疾病从人类诞生之初就一直相伴人类存在，在古时候由于人们医疗知识的局限和对非同类的敌意，一直把白化病患者视为异类，排斥，甚至杀害。直到最近两三个世纪，随着人类对基因技术掌握的不断加深，人们才逐渐对白化病有了比较科学的认知，虽然现在对白化病患者明面上已经不排斥了，但是白化病患者在日常生活中依然能碰到很多不公的行为，随着物质生活的满足，部分白化病患者也开始追求精神层面的东西，这方面的内容也越来越多的被提及，目前国内外却还没有很多研究是针对白化病患者的社会心理的，故本研究针对大学生探讨他们对待白化病患者的外显态度与其人格特质的关系以求对白化病患者的社会生活问题提供一些帮助和改善。

## 1.2 研究的目的与意义

### 1.2.1 研究的目的

通过本研究了解年级，性别，专业因素对当代大学生对白化病患者态度的影响，通过对态度与人格特质的关系进一步了解当代大学生对白化病患者的外显态度与其人格特质的关联性，为今后改变大学生对白化病患者的认识及态度起到一定的帮助和推动作用。

### 1.2.2 研究的意义

目前在国内还没有对白化病患者态度的研究，虽然有张治星、王奉娟等人对我国大学生对残疾人的内隐与外显态度的研究<sup>[10][23]</sup>，但是白化病患者其中有相当一部分不属于残疾人，属于残疾人的白化病患者在生活、学习、工作上面临的挑战也比一般残疾人更为严峻。所以对白化病患者的态度研究具有很好的现实意义。对白化病患者态度与其人格特质的关系可以帮助我们探讨什么样的人格特质对白化病患者态度是积极的或消极的。在国内目前来说还是没有相关研究的，此研究在国内还属首次进行，可以为以后对白化病患者心理相关的研究探讨提供一定的思路和启发。因此，此研究能够进一步丰富我国心理学领域的相关内容，也能为普及白化病相关知识提出一些不错的方向。

白化病患者在我国发病率为 1/18000<sup>[3]</sup>，发病率虽不高，但是由于我国人口基数大，所以在我国的白化病患者并不少，由于他们存在皮肤、毛发和视力低下等症状，导致他们在射虎生活中往往处于不利甚至受到歧视的地位当中，为他们

接受教育、就业、婚姻带来了诸多负面影响，虽然我国在初高中生物教科书中就对白化病有所提及，现代大学的学生仍然不了解白化病，大学的学生是我们国家的未来，他们是未来社会的希望，探讨他们对白化病患者的外显态度与其人格特质的关系可以帮助我们的教育部门对症下药地消除大学生对白化病患者的错误态度及偏见提供一定的理论依据。同时也可以为社会的和谐、发展和进步做出稍微的贡献，进一步唤醒社会对白化病群体的关注，具有不错的实践意义。



## 第 2 章 文献综述

### 2.1 白化病的研究

#### 2.1.1 白化病的界定

白化病是一类因基因突变而导致黑色素细胞中黑色素生物合成完全缺失或减少的遗传性疾病，患者临床表现为皮肤、毛发、眼部的色素减少或缺失，并伴有惧怕光源、眼球震颤、视力低下等眼部症状。由于黑色素减少或缺失，白化病患者极易受到紫外线辐射的有害影响，并有增加光损伤和皮肤癌的风险<sup>[1]</sup>。世界范围内发病率约为 1/20000，在非洲的一些国家，发病率甚至会高达 1/5000<sup>[2]</sup>，在中国其发病率约为 1/18000<sup>[3]</sup>。

白化病所产生的显著表型特征，使之成为第一个被广泛研究的遗传性疾病之一，对白化病的研究可以追溯到 1903 年<sup>[4]</sup>。白化病具有高度的遗传异质性。目前，至少有 20 个基因发生了变化，这些基因与不同类型的白化病的发生有关<sup>[5]</sup>。随着科学技术的进步和人类对基因掌握的不断加深，更多能造成白化病的基因改变正在不断被发现中。

#### 2.1.2 白化病的分型

白化病一般根据色素位点缺失和其他系统异常的存在或不存在来分类，主要是非综合征型白化病和综合征型白化病，非综合征白化病又可以再分为具有全身症状的眼皮肤白化病（oculocutaneous albinism, OCA）和眼白化病（ocular albinism, OA），前一个的患者全身的皮肤、毛发和眼睛都有色素缺失，后一个则只有眼部色素缺失。综合征白化病除了全身性的白化症状还伴有其他系统异常<sup>[6][7]</sup>。眼皮肤白化病按照致病基因的差异还分 OCA1-OCA7 等临床类型，均为常染色体隐性遗传<sup>[5]</sup>。其中 OCA1 是所有分型中最为严重且常见的一种，皮肤呈白色，对紫外线敏感，毛发白色或浅黄色，视力低下，大约占有眼皮肤白化病患者的 50%左右<sup>[8]</sup>，此类白化病患者基本都可以通过医院评估为视力残疾，与残疾这个定义的关系最为密切；OCA2 型眼皮肤白化病患者占 OCA 中的 40%，此类患者一般在出生时毛发和虹膜有少量色素沉淀，随着年龄的增加视力会有所恢复，部分患者的皮肤也会出现颜色加深的现象，OCA2 型患者与残疾这个定义有一定的关系但并不一定致残。OCA3、OCA4、OCA5、OCA6 和 OCA7 五个分型的占比较低，且症状跨度较大，从很轻微的白化到与 OCA1 相近的白化症状都可能存在，有部分患者致残，有部分接近正常个体。本研究选取非综合征白化病中眼皮肤白化病作为

研究对象，因为目前发现的各种白化病中，眼皮肤白化病患者占据绝大部分。

### 2.1.3 白化病的研究现状

已知的病理调查资料表明，医学上目前尚无针对白化病的有效治疗方法，国内自 1998 年开始运用胎儿镜来直观的看胎儿毛发颜色进行产前诊断<sup>[9]</sup>，随着基因技术的不断发展，基因诊断已成为确诊白化病最好的诊断。

但国内外对白化病的研究多是病理层面的研究，几乎没有对白化病患者的社会生活问题做过相关研究，希望通过此项研究了解到一些大学生对眼皮肤白化病患者的外显态度，并从人格特质的角度分析是否具有关联性。为眼皮肤白化病群体更好地融入社会生活做出一份贡献。

## 2.2 态度的概念

### 2.2.1 态度的界定

态度的研究是社会心理学的核心问题，近数十年间心理学家们就态度的概念展开了长期的争论，但至今缺乏完全统一的概念，早期的定义是由奥尔波特提出的，他认为态度是一种神经和心理上的准备状态，它是通过个人的经验所组织起来，影响着个体对各种各样情景的反应。当前，学术界相比较而言被接受的观点是由 Freedman 所提出的，他觉得态度是对特定的事物、想法或别人的一种稳定且强烈的认知、情感和行为倾向。

我国的心理学起步相对于西方国家较为晚，还有比较大的差距。很多对于态度的研究都是基于国外的研究成果进行的，我国学者黄希庭，杨治良，林崇德在《心理学大辞典》中对态度的定义：态度是个体基于过去经验对其周围的人、事、物所持有的比较持久而一致的心理准备状态或人格化倾向，包括认知，情感和行为意向三个成分<sup>[12]</sup>。

综上所述，笔者认为态度就是个体通过过去经验产生的对人或事物的，稳定的、一致的心理准备状态，包括，知、情、意三个成分。

### 2.2.2 内隐与外显态度

Lindsey 等人提出了双重态度模型 (Dual Attitudes Model)，认为人们对于同一客体可以同时存在两种看法，其中一种看法是人们能够感知到，并同时也能够自己报告出来的外显态度，另一种看法则是人们所感知不到的、自动激活的内隐态度<sup>[13]</sup>。

目前对于内隐与外显态度的关系有同一论与分离论两种观点，同一论中有诸多学者的研究结果表明内隐态度与外显态度的关系具有高度关联性，二者在心理

结构上是一致的；另一种观点分离论则认为二者的心理加工机制不一样，有各自独立的不同的心理结构。

本研究以外显态度和内隐态度的同一性理论为基础。笔者以为外显与内隐态度之间存在较高的关联性，外显的态度在很大程度上反映了内隐态度，因为缺乏量表等客观因素，所以选择测量外显的态度。

### 2.2.3 外显态度的测量方法

目前外显态度的测量方法主要为自我报告法，按照格式分类大致有问卷、语义差异评分、感觉量表、形容词评估和单项目测量量表。本研究采用问卷测量的方式对外显态度进行测量。

## 2.3 人格特质的研究

### 2.3.1 人格特质的界定

人格这个词原本来源于古希腊拉丁文中的“persona”这个词，意思是古希腊艺人所佩戴的面具，而面具的颜色不同体现着不同人物的特点。人格的定义尚未得出统一的结论，但人格的基本性质可以分为四个方面：稳定性、独特性、功能性和统一性。人格特质理论最早发展于 20 世纪 40 年代，是指个体在不同情况下和不同时期的相对稳定的行为。

五因素人格特质模型起源于 20 世纪 20 年代，经过几代人的努力和探索，是目前人格心理学领域广泛接受的一个理论框架，Costahe 和 McCrae 将大五人格特质模型分为开放性（智能）、责任心（工作）、外倾性（生理）、宜人性（人际）、神经质（情绪）。虽然学界对人格的定义都有所不同，但是通过他们的共同点我们还是能认识到人格特质是个体和他人对待人或者事物的行为模式及思维方式的区别之处。

### 2.3.2 人格特质与态度关联性

人格特质与态度在许多学者的论证下表明存在相关性，曹德冉、尹卫、包磊等认为 2 型糖尿病患者的人格特质与对待疾病的态度存在相关性<sup>[20]</sup>。唐艺琳，冯晓慧在大学生人格特质与自杀态度的关系研究的结果表明大学生人格特质与自杀态度存在某种程度的相关<sup>[21]</sup>。综上笔者认为人格特质与态度存在一定的相关性。

### 2.3.3 人格特质的测量

当前，人格特质的测量一般可以分为三类，一是自陈量表式，二是开放性的投射测验，三是问卷法。本研究在选用人格问卷上选用由王孟成等人编写的中国

大五人格问卷简式版（CBF-P1-B）<sup>[22]</sup>。其是以大五人格模型为基底本土化过的问卷，其适用于 16 岁以上且拥有义务教育水平之上的个体，本研究又是对大学生进行的，再者考虑到问卷总体的长度，担心问卷过长引起被试在填写过程中出现不耐烦的情绪，所以问卷与本研究契合度很好。故选用此问卷。

## 第3章 研究设计

### 3.1 已有研究的不足

经过对相关文献的阅读和整理，目前发现对人格特质和态度这两个概念的研究历史已相当悠久且成熟，但在定义和具体内容方面各个学派之间还存在很多争论，还没有形成统一的理论。在白化病的研究上，随着基因技术的不断发展，目前国内外都已经越来越成熟，对白化病的病理机制掌握的也越来越多，但对白化病患者的社会生活问题相关的研究目前还没有看到有在进行的，目前的研究方向还是以生理为主，对心理方面的内容基本没有。

### 3.2 研究被试

本研究采用调查法对大学生被试进行调查，采用两种不同的方式的方式收集问卷，一种为线上的通过问卷星服务平台向全国大学生分发问卷，一种为线下的由笔者向武汉文理学院的大一至大三学生发放纸质问卷并由笔者向学生解释问卷的相关问题。

### 3.3 研究假设

基于对文献的整理和日常生活中的所见所闻，提出假设：大学生对白化病患者的态度是消极的；大学生对白化病患者的外显态度与人格特质呈现高相关，宜人性的人格特质对白化病患者的外显态度的影响更大，因为宜人性特质为亲近与信任他人，对一个人与他人的相处有一定的影响；大学生对白化病患者的外显态度与其性别、专业和年级存在差异，随着年龄的增长，学生们可能会产生一些变化。

### 3.4 研究工具

#### 3.4.1 大五人格问卷

本研究将采用王孟成博士和戴晓阳教授在中国大五人格问卷（Chinese Big Five Personality Inventory (CBF-PI)）的基础上编制的中国大五人格问卷简式版（brief version, CBF-PI-B）测量被试的人格特质，经王孟成博士和戴晓阳教授改编并已被证实在中国大学生中具有良好信效度<sup>[22]</sup>。该量表共有40道题，分开放性、责任心、外倾性、宜人性、神经质五个维度，各个维度都为8题。本量表采用6级计分，1至6分分别代表“完全不符合”至“完全符合”。

#### 3.4.2 对白化病患者态度问卷

本研究采用郑曦对残疾人态度问卷（The Scale of Attitudes Toward Disabled Persons, SADP）的修订版测量被试对白化病人的外显态度<sup>[24]</sup>。由于国内对白化病患者态度的相关量表的缺失加上白化病患者与残疾人有许多共同之处，故采用这份问卷，量表共 19 道题目，分为 3 个维度：乐观—人权、行为误解、悲观—绝望。量表采用 6 级记分法，-3 为完全不符合，3 为完全符合。最终分数越高，对白化病患者的态度愈友好。

### **3.5 数据分析**

在数据分析上本研究使用的软件为 SPSS26.0，首先我们分析了量表的信效度，随后对所测项目进行描述性统计。证明本研究具有良好信效度后进行 t 检验、方差分析、多元回归分析，对大五人格的各个维度与大学生对白化病态度的各个维度进行描述，进一步进行初步的相关分析，随后以相关分析为基底进行回归检验，以推测二者的预测关系。

## 第 4 章 结果分析

### 4.1 人口学统计结果

问卷分为电子版和纸质版两部分发放，电子版以问卷星为平台，由笔者由网络发放，供全国大学生填写，共收到电子问卷 151 份；纸质版由笔者向武汉文理学院在校的大一至大三学生发放，由笔者向学生解释问卷的相关问题，共发放纸质版 398 份，回收 374 份有效问卷，总回收率为 93.9%。剔除无效问卷以及答案高度一致问卷后共有 525 个样本纳入本次研究分析。被试具体的结构参见表 4-1。

表 4-1 人口统计学结果 (N=525)

背景变量	项目	人数	百分比 (%)
性别	1.男	178	33.9
	2.女	347	66.1
年级	1.一年级	149	28.4
	2.二年级	129	24.6
	3.三年级	143	27.2
	4.四年级	104	19.8
专业	1 理学类	408	77.7
	2 工学类	35	6.7
	3 教育学类	31	5.9
	4 文学类	23	4.4
	5 医学类	7	1.3
	6 艺术学类	7	1.3
	7 农林	3	0.6
	8 其它	11	2.1

### 4.2 大五人格

#### 4.2.1 信效度

大五人格问卷在本次的施测中的信效度结果如下表 4-2、表 4-3：

表 4-2 问卷各个维度及总问卷的 $\alpha$ 系数

问卷的同质性信度	
开放性	0.78
责任心	0.74
外倾性	0.76
宜人性	0.77
神经质	0.84
总问卷	0.81

经计算，本次测验中该问卷同质性信度(Kolombach  $\alpha$  系数)为 0.81，表明在此次的测试结果中人格问卷具有比较不错的稳定性和内部一致性。

表 4-3 各个维度与总问卷得分的相关分析

	开放性	责任心	外倾性	宜人性	神经质	总问卷
开放性	1					
责任心	.334**	1				
外倾性	.453**	.223**	1			
宜人性	.330**	.300**	.203**	1		
神经质	-.139**	-.157**	-.237**	-0.081	1	
总问卷	.719**	.595**	.622**	.606**	.182**	1

注：\*相关在 0.05 上显著，\*\*相关在 0.01 上显著，\*\*\*相关在 0.001 上显著，下同

结果显示，各个维度与问卷总分之间的相关都为显著，各维度之间的相关除神经质与宜人性外也为显著，表明在本次施测中其具有比较不错的结构效度。

#### 4.2.2 总体情况

通过对 525 名被试大五人格的整体情况以及 5 个维度上的平均数和标准差进行统计。其中，最高为 6 分，最低为 1 分，具体结果见表 4-4。



表 4-4 大五人格的总体状况

	平均值	标准差
开放性	4.18	0.79
责任心	4.03	0.75
外倾性	3.60	0.88
宜人性	4.36	0.72
神经质	3.43	0.89

从表中可以看出，宜人性的平均分为 4.18，为五个维度中最高，神经质的平均分为 3.43，为其中最低。大五人格各维度平均值总体上相差不大。

#### 4.2.3 大五人格的人口统计学分析

##### (1) 年级

这一部分中我们采用了单因素方差检验考察了大五人格各维度的年级差异，首先经方差齐性检验发现除开放性维度方差不齐外其余四个维度方差齐性，因此开放性维度选用非参数检验，其余维度采用方差分析，结果如下表 4-5：

表 4-5 大五人格各个维度年级差异

维度	年级	平均值	标准差	F	显著性
开放性	大一	4.33	0.89	/	0.12
	大二	4.13	0.73		
	大三	4.15	0.67		
	大四	4.08	0.86		
责任心	大一	4.00	0.68	1.37	0.25
	大二	3.98	0.64		
	大三	4.14	0.89		
	大四	3.98	0.75		
外倾性	大一	3.64	0.90	1.42	0.24
	大二	3.52	0.81		
	大三	3.70	0.98		
	大四	3.52	0.77		
宜人性	大一	4.53	0.70	4.52	<0.001 ***
	大二	4.25	0.68		
	大三	4.34	0.72		
	大四	4.26	0.74		
神经质	大一	3.52	0.93	1.08	0.36
	大二	3.45	0.85		
	大三	3.40	0.88		
	大四	3.33	0.88		

由结果可知在宜人性维度上不同年级的被试存在显著差异,因此对宜人性维度进行事后检验,结果如下表 4-6:

表4-6 宜人性的年级差异事后检验

		检验统计	标准误差	显著性
1.一年级	2.二年级	2.22	0.68	<0.01**
	3.三年级	1.52	0.66	0.02*
	4.四年级	2.14	0.73	<0.01**

由上表可以看出一年级与二年级、三年级、四年级在宜人性维度的平均得分

存在显著差异，一年级显著高于其他年级。

### （2）性别

在性别因素上使用独立样本 t 检验分析大五人格各个维度在不同的性别上是否存在显著差异，结果见表 4-4。

表4-7 大五人格各个维度的性别差异

维度	性别	平均值	标准差	t	显著性
开放性	1.男	4.33	0.79	3.01	<0.01
	2.女	4.11	0.78		**
责任心	1.男	4.02	0.70	-0.18	0.86
	2.女	4.03	0.77		
外倾性	1.男	3.68	0.85	1.53	0.13
	2.女	3.56	0.89		
宜人性	1.男	4.26	0.76	-2.14	0.03
	2.女	4.41	0.69		*
神经质	1.男	3.31	0.91	-2.19	0.03
	2.女	3.49	0.87		*

从表中可以看出，在性别上大五人格中的开放性、宜人性、神经质三个维度存在显著差异，开放性男生的得分显著高于女生，宜人性与神经质男生的得分显著低于女生。

### （3）专业

在专业因素上使用单因素方差分析检验不同专业的大学生在五人格的各个维度上是否存在显著的差异，我们先进行方差齐性检验，发现除了神经质以外的四个维度方差均为齐性，所以四个维度采用单因素方差分析，只有神经质维度方差不齐，因此使用非参数检验，结果见表 4-5。

表 4-8 大五人格各维度的专业差异比较

维度	专业	平均值	标准差	F	显著性
开放性	1 理学类	4.26	0.78	3.10	<0.01
	2 工学类	3.99	0.92		**
	3 教育学类	4.04	0.68		
	4 文学类	3.62	0.85		
	5 医学类	4.09	0.83		

	6 艺术学类	3.88	0.86		
	7 农林	3.67	0.38		
	8 其它	4.06	0.55		
责任心	1 理学类	4.05	0.74	0.87	0.53
	2 工学类	3.85	0.75		
	3 教育学类	4.06	0.79		
	4 文学类	3.83	0.83		
	5 医学类	4.30	0.96		
	6 艺术学类	3.80	0.84		
	7 农林	3.83	0.80		
	8 其它	4.15	0.53		
外倾性	1 理学类	3.63	0.91	0.37	0.92
	2 工学类	3.39	0.78		
	3 教育学类	3.54	0.75		
	4 文学类	3.57	0.89		
	5 医学类	3.59	0.68		
	6 艺术学类	3.50	0.71		
	7 农林	3.67	0.14		
	8 其它	3.59	0.68		
宜人性	1 理学类	4.39	0.70	1.48	0.17
	2 工学类	4.23	0.75		
	3 教育学类	4.34	0.69		
	4 文学类	4.13	0.71		
	5 医学类	4.79	0.71		
	6 艺术学类	4.27	1.27		
	7 农林	3.88	0.70		
	8 其它	4.06	0.83		
神经质	1 理学类	3.45	0.90	/	0.34
	2 工学类	3.39	0.83		
	3 教育学类	3.60	0.79		
	4 文学类	3.34	0.74		

5 医学类	2.73	1.06
6 艺术学类	3.46	1.40
7 农林	3.25	0.13
8 其它	3.03	0.54

从上表中可以看出，在专业因素上，仅在开放性维度有显著差异，其余维度差异均不显著，因此对开放性维度进行事后检验，结果见下表 4-9 所示：

表 4-9 开放性维度不同专业差异的事后检验

		检验统计	标准误差	显著性
4 文学类	1 理学类	-5.11	1.34	<0.01**
	3 教育学类	-3.40	1.72	0.05*

从时候检验可以看出，文学类与理学、教育学类存在显著差异。理学类与教育学类开放性得分显著高于文学类。

### 4.3 大学生对白化病态度

#### 4.3.1 因子分析及信效度

本研究在对残疾人态度问卷基础上进行改编，将残疾人替换为白化病患者，并进行因子结构分析如下：参与因子分析的项目有 19 个，项目间的相关特征用 Bartlett 球形检验分析，结果表明，检验值为 2981.66，特征值极其显著（ $P < 0.001$ ）。结果表明项目间有共享因子的可能，可以进行因子分析。同时采用 KMO 检验检测采样充足度，结果显示 KMO 值为 0.89，说明取样的适当性很不错，可以对这些变量进行因子分析。

采用主成分分析法，依据原问卷抽取三个维度进行分析。采用凯瑟（K. F. Kaiser）的“方差最大准则”（Varimax）正交旋转法对 19 个项目进行因子分析。结果如下表 4-10：

表 4-10 旋转后的成分矩阵

项	1	2	3
1	0.129	0.072	0.746
2	0.287	0.086	0.717
3	0.417	0.102	0.453
4	0.257	0.012	0.367
5	0.392	-0.001	0.191
6	0.518	0.122	0.474
7	0.604	0.114	0.349
10	0.663	0.102	0.154
12	0.642	0.307	0.215
13	0.422	0.026	0.054
14	0.773	0.218	0.18
17	0.721	0.28	0.12
8	0.065	0.511	-0.002
9	0.394	0.564	-0.185
11	0.252	0.609	-0.041
15	0.31	0.701	0.261
16	-0.121	0.537	0.325
18	-0.136	0.608	0.266
19	0.313	0.665	-0.027

对这 19 个项目所做因子分析。主成分特征值的碎石图（图 1）显示，从第 3 个因子以后，曲线陡坡变得平缓。特征根大于 1 的三个因子，可解释总变异的 46.01%。三个因子的特征根、方差贡献率、各个因子负荷矩阵如下图 1、表 4-11、4-12：

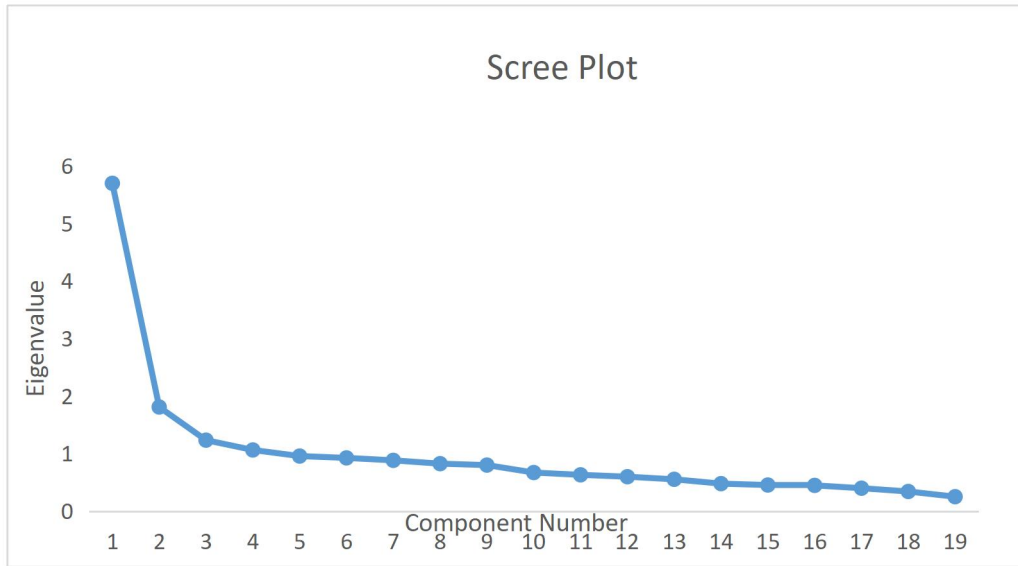


图 1 主成分特征值碎石

表 4-11 各因子特征根、方差贡献率和方差累积贡献率

公共因子	特征根	方差贡献率%	累积方差贡献率%
F1	5.70	30.00	30.00
F2	1.81	9.52	39.52
F3	1.23	6.49	46.01

表 4-12 旋转因子负荷矩阵

项目	维度 1	项目	维度 2	项目	维度 3
T1	0.75	T5	0.39	T8	0.51
T2	0.72	T6	0.52	T9	0.56
T3	0.45	T7	0.60	T11	0.61
T4	0.37	T10	0.66	T15	0.70
		T12	0.64	T16	0.54
		T13	0.42	T18	0.61
		T14	0.77	T19	0.67
		T17	0.72		

根据以上因子分析结果以及每一类包含项目的内容，笔者对这三个分量表的命名如下：

维度 1 为“尊重—歧视”。是指对白化病患者是否尊重。主要探究对白化病患者态度的消极性。共计 4 个项目。如，“白化病患者没有能力承担道德责任”，“白化病孩子不应该接受义务教育”

维度 2 为“认知误解”，主要探究被试对白化病患者的是否存在认知层面的误解，共计 8 个项目。如，“白化病患者会有怪异和反常的性行为”，“白化病患者会表现出反常的人格特征”。

维度 3 为“乐观—人权”，包括对白化病患者作为社会公民的生存和工作的权利。共计 7 个项目。如，“白化病患者应当拥有平等的工作机会”，“白化病患者的劳动报酬至少要达到本行业的最低工资标准”。

通过以上分析，最后得到 19 个项目组成的“对白化病态度量表”，包含乐观—人权、认知误解、尊重—歧视三个分量表。“对白化病态度量表”的信度估计使用 Alpha 信度系数来考察，正式量表的结构、项目分布和信度如下表 4-13：

表 4-13 “白化病人态度量表”结构、项目分布及信度系数

维度	包含题项	项目数	$\alpha$ 系数
尊重—歧视	1、2、3、4	4	0.64
认知误解	5、6、7、10、12、13、14、17	8	0.82
乐观—人权	8、9、11、15、16、18、19	7	0.74
总量表		19	0.83

由此可看出，被试在三个分量表的 Cronbach Alpha 系数在 0.64-0.82 之间。信度系数随着题目数量的增加而提升，在别的条件不变的情况下，测验的题目越多，信度就越高；对于大样本施测而言，信度系数达到 0.60 以上就是可以接受的。故考虑到各个分量表的题目数量较少，且样本量较大，所以本问卷各个分量表具有较高的信度。总量表 $\alpha$ 系数达到了 0.83，信度达到了满意的状态。

效度分析使用分量表之间相关与分量表和总量表相关来表示，结果如下表 4-14：

表 4-14 分量表之间的相关及其与总问卷之间相关关系矩阵

	分量表 1	分量表 2	分量表 3	总问卷
分量表 1	1.00			
分量表 2	.545**	1.00		
分量表 3	.302**	.427**	1.00	
总问卷	.694**	.889**	.745**	1.00

从表中可以看出，各维度与总分之间的相关都显著且相关系数为 0.69-0.89 之间，各维度之间的相关也都显著，说明本问卷具有不错的结构效度。



### 4.3.2 总体情况

通过对 525 名被试对白化病态度 3 个维度和总量表的平均分和标准差进行了统计。其中，最高为 6 分，最低为 1 分，具体结果见表 4-15。

表 4-15 被试对白化病态度的总体概况

	平均值	标准差
尊重—歧视	5.29	0.74
认知误解	5.08	0.83
乐观—人权	5.04	0.71
总量表	5.14	0.61

从表上可以看出，总量表的平均分为 5.14；尊重—歧视维度的平均分为 5.29，为其中最高；认知误解维度的平均分为 5.08；乐观—人权维度的平均分为 5.04，为 3 个维度中最低，但与认知误解维度相差不大。由此可见，大学生对白化病态度总体来说是积极的，各维度平均值从大到小依次是：尊重—歧视、认知误解、乐观—人权。

### 4.3.3 大学生对白化病态度的人口统计学分析

#### (1) 年级

采用单因素方差检验检验大学生对白化病态度各维度的年级差异，首先进行方差齐性检验，可知 3 个维度的方差都呈现出不齐性，所以使用非参数检验，具体结果见表 4-16。

表4-16 大学生对白化病态度各个维度的年级差异

维度	年级	平均值	标准差	K-W	显著性
尊重—歧视	大一	5.53	0.55	27.39	<0.01
	大二	5.24	0.69		
	大三	5.28	0.72		
	大四	5.02	0.94		
认知误解	大一	5.40	0.77	42.89	<0.01
	大二	4.94	0.74		
	大三	5.14	0.72		
	大四	4.69	0.94		
乐观—人权	大一	5.25	0.59	24.62	<0.01
	大二	4.97	0.67		
	大三	5.01	0.68		
	大四	4.87	0.87		

从表中可得知，在年级因素上，各个年级在 3 个维度上都存在显著的差异。因此进行事后检验以确定哪些年级间存在差异，结果如下表 4-17：

表4-17 大学生对白化病态度各维度的年级差异事后检验

维度	检验统计	标准误差	显著性	
尊重—歧视	1.一年级 2.二年级	69.00	17.95	<0.01**
	3.三年级	53.03	17.48	0.01*
	4.四年级	92.74	19.08	<0.01**
认知误解	4.四年级 3.三年级	75.63	19.51	<0.01**
	1.一年级	120.11	19.34	<0.01**
	1.一年级 2.二年级	87.19	18.21	<0.01**
乐观—人权	1.一年级 2.二年级	67.20	18.19	<0.01**
	3.三年级	57.68	17.71	<0.01**
	4.四年级	77.52	19.33	0.01*

从表中可以看出，在“尊重—歧视”维度，一年级得分显著高于二三四年级；在“认知误解”维度，一年级显著高于二年级与四年级、三年级也显著高于四年级；在“乐观—人权”维度一年级显著高于二三四年级。

## （2）性别

使用独立样本 t 检验分析在性别上大学生对白化病态度各维度是否存在显著差异，结果见表 4-18。

表4-18 大学生对白化病态度各个维度的性别差异比较

维度	性别	平均值	标准差	t	显著性
尊重—歧视	男	5.32	0.80	0.66	0.51
	女	5.27	0.71		
认知误解	男	5.02	0.92	-1.04	0.30
	女	5.10	0.77		
乐观—人权	男	4.98	0.86	-1.47	0.14
	女	5.07	0.61		

从表中可知，大学生对白化病态度各维度在性别水平上不存在差异。

## （3）专业

使用单因素方差分析检验大学生专业的区别是否会对白化病态度在各维度存在显著差异，首先进行方差齐性检验，结果发现，各个维度方差都为不齐性，因此使用非参数检验，具体结果见表 4-19。

表4-19 大学生对白化病态度各维度的专业差异比较

维度	专业	平均值	标准差	K-W	显著性	
尊重—歧视	1 理学类	5.41	0.58	30.20	<0.01	
	2 工学类	4.87	1.15			**
	3 教育学类	4.77	1.08			
	4 文学类	4.89	0.84			
	5 医学类	4.75	1.21			
	6 艺术学类	4.82	1.37			
	7 农林	5.08	1.15			
	8 其它	5.05	0.52			
认知误解	1 理学类	5.21	0.72	36.14	<0.01	
	2 工学类	4.67	1.10			**
	3 教育学类	4.43	0.93			
	4 文学类	4.71	0.91			
	5 医学类	4.13	1.14			
	6 艺术学类	4.89	1.19			
	7 农林	4.92	1.28			
	8 其它	4.85	0.88			
乐观—人权	1 理学类	5.11	0.63	16.55	0.02	
	2 工学类	4.87	1.02			*
	3 教育学类	4.59	1.07			
	4 文学类	4.84	0.63			
	5 医学类	4.73	0.71			
	6 艺术学类	5.14	0.95			
	7 农林	5.05	0.92			
	8 其它	4.82	0.57			

从表中可知，在专业因素上，大学生在对白化病态度三个维度上都存在显著差异，因此追加事后检验，以探究哪几个专业间存在差异，结果如下表 4-20。

表4-20 大学生对白化病态度各维度的年级差异事后检验

维度			检验统计	标准误差	显著性
尊重—歧视	1 理学类	8 其它	98.97	45.62	0.03*
		4 文学类	97.55	32.00	<0.01**
		3 教育学类	88.18	27.81	<0.01**
		2 工学类	72.23	26.30	0.01*
认知误解	1 理学类	5 医学类	164.66	57.71	<0.01**
		3 教育学类	125.51	28.20	<0.01*
		4 文学类	79.47	32.44	0.01*
		2 工学类	72.51	26.66	0.01*
乐观—人权	1 理学类	3 教育学类	74.95	28.18	0.01*
		4 文学类	71.41	32.42	0.03*

从结果可知，在“尊重—歧视”维度，理学类得分显著高于其它类、文学类、教育学类、工学类；在“认知误解”维度，理学类得分显著高于医学类、教育学类、文学类、工学类；在“乐观—人权”维度理学类显著高于教育学类、文学类。

#### 4.4 白化病态度高低在大五人格各维度的差异分析

将大学生对白化病的态度以平均值为界分为高分和低分，采用独立样本 t 检验检验白化病态度的高低在人格特质上是否有差异，结果如表 4-21

表 4-21 大学生对白化病态度在大五人格各维度上的差异比较

维度	性别	平均值	标准差	t	显著性
开放性	1.低分	4.05	0.73	-3.46	<0.01
	2.高分	4.29	0.82		**
责任心	1.低分	3.98	0.66	-1.49	0.14
	2.高分	4.07	0.81		
外倾性	1.低分	3.48	0.75	-2.93	<0.01
	2.高分	3.69	0.95		**
宜人性	1.低分	4.09	0.62	-5.64	<0.01
	2.高分	4.41	0.69		**
神经质	1.低分	3.38	0.82	-1.04	0.30
	2.高分	3.47	0.94		

从表中可以看出，在人格特质上大学生对白化病态度高分的个体在开放性，外倾性，宜人性上显著高于低分的个体。

## 4.5 大五人格与大学生对白化病态度的相关和回归分析

### 4.5.1 相关分析

对大五人格和大学生对白化病态度的各维度进行皮尔逊积差相关分析，结果如表 4-22。从表中可以看出，大学生对白化病态度的总分、“尊重—歧视”与“认知误解”维度与大五人格除神经质外的四个维度均呈正相关，且相关关系显著，“乐观—人权”维度与开放性宜人性显著相关。

表 4-22 大五人格和大学生对白化病态度的各个维度相关

	开放性	责任心	外倾性	宜人性	神经质
尊重—歧视	.156**	.106*	.091*	.276**	-0.084
认知误解	.210**	.102*	.127**	.306**	0.006
乐观—人权	.107*	0.080	0.060	.264**	0.021
总分	.205**	.120**	.120**	.357**	-0.009

### 4.5.2 回归分析

依据相关分析得到的结果，本文将进一步研究大学生大五人格对白化病态度的影响，即能否通过大学生对白化病态度预测大五人格。

研究大学生对白化病态度对大五人格的影响，自变量选为大五人格除神经质外的四个维度，因变量选为大学生对白化病态度，使用逐步进入法（stepwise），进行多元回归分析。结果可知，宜人性与开放性进入回归方程，检验结果见表 4-23。

表4-23 大学生对白化病态度对大五人格的逐步回归分析

	多元相关系数 R	决定系数 R <sup>2</sup>	F	显著性
模型一	0.357	0.127	76.13	<0.01**
模型二	0.368	0.136	40.863	<0.01**

步进回归过程中形成两个模型，模型一纳入宜人性，模型二纳入宜人性、开放性，最后我们选取最终模型即模型二，模型二具体分析数据如下表 4-25：

表 4-24 大学生对白化病态度对大五人格的最佳回归方程

	标准化回归系数	<i>t</i>	显著性	<i>F</i>
宜人性	0.325	7.53	<0.01**	40.863
开放性	0.097	2.239	0.03*	

大五人格除神经质外的四个维度预测变量预测大学生对白化病态度时，两个进入了回归方程的显著变量，多元相关系数为 0.368，标准化回归方程式为：

$$\text{对白化病态度} = 0.33 \times \text{宜人性} + 0.10 \times \text{开放性}$$

从该方程可以看出，宜人性与开放性可以正向预测大学生对白化病态度，且宜人性为主要成分。因此我们可以认为宜人性与开放性更高的个体对白化病人的态度越积极。

## 第5章 讨论与分析

### 5.1 大学生人格特质

#### 5.1.1 大学生人格特质总体状况讨论

人格特质在很大一部分上能决定一个人的思维与行动方式,但每个个体的人格特质在经过了不同的事物以后也会产生改变,本研究通过对大学生大五人格的测量发现大学生在宜人性上得分最高,在神经质得分最低。宜人性得分较高的个体往往显示出亲近人的心态,关心别人、信任他人、包容大度<sup>[25]</sup>。高神经质的个体在情感稳定性上会更差一点,在体验负性情感上会比较敏感。本研究结果表明大学生较为良好的和他人相处的能力和更为稳定的情绪,大学这个环境相对单纯善良,对人也较为友好,在这样的环境下,大学生很容易就表现出亲近与信任他人,故宜人性得分最高,作为一个成年的大学生,他们的心智也比较成熟,相对稳定的情绪是大学生们基本都具备的,故神经质得分较低。

#### 5.1.2 大学生人格特质在年级、性别、专业上的讨论

在年级因素上经分析,大一在宜人性得分上显著高于其他年级,笔者认为主要因素是大一学生刚刚进入校园,对人对事物都处在相对陌生的状况,加之学生们对学校生活又满怀着向往,所以都希望以良好的思维与心态去面对他人,而对于大二大三大的学生,他们已经在校园中度过了一段时间,形成了自己的交友圈舒适圈,所以他们对待除此以外的事物就没有像大一学生那样更亲近与信任他人。

在性别因素上开放性男生得分高于女生,说明男生比女生更为有好奇的、积极探索、非传统、有丰富的想象力和创造力。这与王钊的研究成果并不相符,他的研究中女生的开放性得分比男生高<sup>[16]</sup>。女生在宜人性和神经质方面的得分高于男生,这表明女生在生活中更有同理心和同情心,同时也比男生更脆弱和敏感。

在专业上,理学和教育学在开放性上与文学存在显著性差异,理学和教育学得分显著高于文学,这说明文学类专业的学生更为保守,不具有冒险精神,这也与我们的一般认知相符合。

### 5.2 大学生对白化病态度

#### 5.2.1 总体情况

本研究通过改编的对白化病态度问卷对在校大学生对白化病患者的态度进行了测试,结果显示对白化病态度量表的平均得分为 5.14,远高于平均分 3 分,



三个维度尊重—歧视、认知误解、乐观—人权的平均分也在 5.04-5.80 之间，说明大学生对白化病患者的态度总体是积极的，与最开始笔者的实验假设不符。说明随着社会的发展，教育的进步，大学学生在对待少数特殊群体时的态度越来越积极了，当然也有可能是社会期望效应造成被试在填写问卷的时候填写一些符合社会道德的答案，

### 5.2.2 大学生对白化病态度的人口统计学分析

在年级因素，通过非参数检验发现，各年级的三个维度存在显著差异，从结果可以看出，大一学生的分数明显高于其他三个年级，造成这样的原因可能是因为大一学生是刚刚步入大学校园，对社会上的一切弱小的东西都充满了同情心与好感，但是随着年级的增加，对社会上的冷漠有了更多的接触，相对的态度也在主教变化，造成了与大一存在显著性差异。

在性别因素上，发现男生女生对白化病患者的态度不存在显著性差异，说明男生女生在这个问题上态度是趋于一致的，性别对于态度没有太多的影响。

在专业因素上，通过非参数检验发现理学得分在三个维度上都显著高于其他专业，造成这个情况的因素是笔者找了大量心理学专业的被试，心理学属于理学，且在心理学教育中培养了心理学学生们的共情能力，他们对待特殊群体的态度无疑是更为友好的，而心理学属于理学范畴，所以理学的得分显著高于其他专业类别。

## 5.3 大学生对白化病态度高低分在人格特质上的差异分析

经检验，大学对白化病态度高分与低分个人在人格特质中的开放性、外倾性和宜人性上存在显著差异，高分组明显高于低分组，这与开放性、外倾性和宜人性的定义是一致的，这三个特质高的个体更为亲近与信任他人，更易于接受新的事物，更热情，敢于社交。

## 5.4 大学生人格特质与大学生对白化病态度的相关和回归分析讨论

### 5.4.1 相关分析讨论

本研究对大学生对白化病患者的外显态度和人格特质进行了调查，经过相关分析发现大学生对白化病态度与人格特质之间存在显著的相关性。

1. 大学生对白化病态度的总分、“尊重—歧视”与“认知误解”维度与大五人格中除了神经质外的四个特质存在显著的正相关，说明大学生的开放性、宜人性、责任心、外倾性特性越明显，对白化病患者的态度的总分和“尊重—歧视”、“认

知误解”两个维度的得分越高，越友好。

2. 大学生对白化病态度的“乐观—人权”维度与开放性、宜人性显著正相关，说明大学生开放性、宜人性特性越明显，在这个维度上得分越高，越友好。

3. 在对白化病态度总分和“尊重—歧视”维度上，虽然神经质与它们的关系不显著，但还是存在细微的负相关，说明情绪不稳定，更为敏感的个体对白化病患者的态度存在一定的负面性。

#### 5.4.2 回归分析讨论

为了更好地了解大学生人格特质在他们对白化病患者的态度上有什么样的影响，在上面研究的基础上对人格特质与对白化病态度进行回归分析

结果表明，宜人性和开放性在大学生对白化态度有正向的预测作用，宜人性是其中的主要组成部分，人格特质对大学生对白化病态度的总体解释为 43%，说明宜人性和开放性越高的大学生对白化病患者的态度更为友好。

## 第6章 结论与局限性

### 6.1 结论

1. 大学生对白化病患者的态度处于积极状态，三个维度得分由高到底的为尊重—歧视、认知误解、乐观—人权。

2. 大学生对白化病外显态度与其人格特质存在显著的相关性，开放性、责任心、外倾性和宜人性人格与对白化病态度存在显著的正相关。

3. 宜人性和开放性可以正向预测大学生对白化病患者的态度。

4. 大学生对白化病患者的态度与其年级存在显著差异，大一学生在尊重—歧视、乐观—人权两个维度显著高于其他年级，在认知误解维度，大一学生显著高于大二与大四学生、大三学生也显著高于大四学生；在性别上不存在显著差异；在专业上理学与大部分专业存在显著差异。

### 6.2 局限性

本研究在研究的时候也存在一定的局限性，在地区变量设计中的错误使得该变量几乎毫无用处，在问卷选择上，由于现有对白化病问卷的缺少，无法对被试的内隐态度进行测试，只能测试被试的外显态度，这无疑使研究受到更多因素的影响，被试的社会期望效应会让其填写问卷时趋于填写更好的选择，在被试的选择上，由于客观条件的限制，大部分被试都为心理学专业，这也给研究带来了额外的影响因素。

## 第 7 章参考文献

- [1] Ather S, Proudlock FA, Welton T, et al. Aberrant visual pathway development in albinism: From retina to cortex [J]. *Hum Brain Mapp*, 2019, 40(3):777-788. DOI: 10.1002/hbm.24411.
- [2] Margon CR, Maia M. Albinism: epidemiology, genetics, cutaneous characterization, psychosocial factors [J]. *An Bras Dermatol*, 2019, 94(5): 503-520. DOI: 10.1016/j.abd.2019.09.023.
- [3] 蔺美娜, 卢永平, 陈薪任, 等. 眼皮肤白化病新的 TYR 基因突变位点报道分析[J]. *中国医科大学学报*, 2020, 49(7): 664-667. DOI:10.12007/j.issn.0258-4646.2020.07.019.
- [4] Farabee WC. Notes on Negro Albinism[J]. *Science*, 1903, 17(419): 75-75.
- [5] 张颖珍, 靳彩虹, 李东禄. 白化病临床症状及分子机制研究进展[J]. *国际遗传学杂志*, 2022, 45(01): 31-37.
- [6] 李洪义, 吴维青, 郑辉. 眼皮肤白化病常见亚型的基因与基因突变[J]. *中国优生与遗传杂志*, 2004, 12(1): 118-121.
- [7] 李洪义, 吴维青, 郑辉. 白化病相关综合症的临床特征与产生机制[J]. *中国优生与遗传杂志*, 2005, 13(7): 7-8.
- [8] 苗春越. OCA 患者基因突变及其致病机理的初步分析[D], 广州: 暨南大学, 2012.
- [9] 吴玉珍, 孙念估, 王风云等. 应用胎儿镜诊断胎儿白化病例报告[J]. *中华妇产科杂志* 1998, 33: 482-483.
- [10] 张治星. 大学生对残疾人的内隐与外显态度的研究[D], 沈阳: 沈阳师范大学, 2012.
- [11] 肖文萍. 态度理论视角下大学生消费观教育研究[D], 武汉: 武汉科技大学, 2020.
- [12] 黄希庭, 杨治良, 林崇德. *心理学大辞典*[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003. 1217.
- [13] Wilson T D, Lindsey S, Schooler T Y. A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 2000, 107(1): 101-126.
- [14] 杨茂林. 基于外显与内隐态度的飞行员自律性评价方案研究[D], 广汉: 中国民用航空飞行学院, 2021.

- [15] 吕瑾瑾. 内隐态度与外显态度测量方法的对比研究[C]//Proceedings of 2018 3rd BEM International Conference on Education, Sociology and Humanities (BEM-ESH 2018) (Advances in Business and Finance, VOL.12) .,2018:566-569.
- [16] 王钊. 音乐偏好与大学生人格特质的相关性研究[D], 武汉: 华中师范大学, 2021.
- [17] 董欢. 大学生人格特质、特质正念与锻炼动机的系研究—以兰州市高校为例[D], 兰州: 西北师范大学, 2021.
- [18] 王旭豪. 武汉市大学生人格特质和参与网球运动动机及其关系研究[D], 武汉: 华中师范大学, 2021.
- [19] 孙如卿. 基于人格特质的在线学习活动设计与实践[D], 辽宁: 辽宁师范大学, 2021.
- [20] 曹德冉, 尹卫, 包磊, 张慧, 李晓波. 2型糖尿病患者人格特质与态度、自我管理行为的相关性研究[J]. 广西医学, 2019, 41(17): 2262-2265.
- [21] 唐艺琳, 冯晓慧. 大学生人格特质与自杀态度的关系研究[J]. 廊坊师范学院学报(自然科学版), 2016, 16(03): 102-106+110.
- [22] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制III: 简式版的制定及信效度检验[J]. 中国临床心理志, 2011, 19(04): 454-457. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2011.04.004.
- [23] 王奉娟. 应用联合分析法探讨大学生对残疾人态度的影响因素[D], 沈阳: 沈阳师范大学, 2013.
- [24] 郑曦. 大学生残疾人态度研究[D], 福州: 福州大学, 2005.
- [25] 陈萌. 大五人格相关研究综述[J]. 好家长, 2018(66): 245.

## 第 8 章 致谢

在毕业论文写作的过程中，我的导师向佳怡老师在整个过程中帮助了我很多，她陪我一起探讨各种论题的可行性，引导我确定了现在的论文题目，她严格地要求和精益求精的科研态度促使我一步一步将论文写得更好更完整，在这个过程中我也受益匪浅，在此向向佳怡老师表示最衷心的感谢。

在论文的写作过程中，也有更多人帮助过我的论文写作，感谢王梦、孙志萍、汪浩远、郑小冬几位老师在论文发放过程中给予的帮助与支持，同时也要感谢我的朋友苏庆妮、陈知林和韦斌华，他们对我的网络问卷的发放帮助非常大，在此，也对在问卷发放过程中帮助过我的所有朋友表达最诚挚的感谢。

最后也要感谢我的家人，感谢我的父母和爷爷奶奶在这四年里对我学业的支持和鼓励，没有你们的关心和支持，我也不会顺利走到今天的这里，未来我也将更加努力地回应你们的期待。

大学四年转眼就要结束了，尤记得大一刚来到武汉这座大城市时的憧憬与感慨，大二疫情初次爆发时网课生活的点点滴滴，大三生活的充实与忙碌。以及大四这一年来在两座城市间奔波和实习的时光。希望在未来的路上我们都能走出自己的一条路，给自己交上一份满意的答卷

王博鹏

2022 年 3 月

## 第9章 附录

### 附录 1

# 关于白化病的调查问卷

各位同学：

本问卷旨在了解您对白化病患者的一般看法，请您就下面各项题目，提供宝贵意见，以利于研究白化病患者的社会和教育问题！

### 眼皮肤白化病疾病描述：

眼皮肤白化病（Oculocutaneous albinism, OCA），是由于调控黑色素合成的基因发生遗传变异而导致眼、皮肤和毛发色素沉着减少或缺乏的一组疾病，常伴有畏光、斜视、中度到重度的视力障碍和眼球震颤等。中国汉族人群发病率为1:18000。白化病具有高度遗传异质性，目前至少发现19个基因与白化病发病相关，这些基因参与调节黑色素的合成和分布，临床上可将其分为两组：非综合征型和综合征型。其中非综合征型大多仅有眼、皮肤和毛发受累。根据遗传基础不同目前分为七种亚型：OCA1-7，其中中国人最常见的1、2、4型的致病基因分别为TYR、OCA2、SLC45A2。眼皮肤白化病1型为TYR基因突变所致，呈常染色体隐性遗传。



一、基本资料 请在（）内填写您的答案代号或在 上打“√”

- （ ）1 性别 1男 2女
- （ ）2 年级 1 一年级 2 二年级 3 三年级 4 四年级
- （ ）3 就读专业 1 理学类 2 工学类 3 教育学类 4 文学类 5 医学类 6 艺术学类 7 农林 8 其它（请填写）\_\_\_\_\_
- （ ）4 您学校所在的地区 1 华中地区 2 华北地区 3 华东地区 4 西南地区 5 西北地区 6 东北地区 7.华南地区
- （ ）5 您填写问卷的方式 1 电子问卷 2 纸质问卷

**二、每题有六个选项，阅读后请在题后的数字（3，2，1，-1，-2，-3）上画圈以表示您同意或不同意的程度**

	完 全 同 意	很 同 意	有 点 同 意	有 点 不 同 意	很 不 同 意	完 全 不 同 意
1.白化病孩子不应有接受义务教育的权利	3	2	1	-1	-2	-3
2.白化病患者没有能力承担道德责任	3	2	1	-1	-2	-3
3.白化病患者不应生育后代	3	2	1	-1	-2	-3
4.白化病患者康复治疗费用太高，无法实施	3	2	1	-1	-2	-3
5.白化病患者很多方面像小孩一样	3	2	1	-1	-2	-3
6.只需要合适的环境和机会，白化病患者就会形成并表达出犯罪倾向（表现）	3	2	1	-1	-2	-3
7.白化病患者成年后应由执行机关强制送往福利机构	3	2	1	-1	-2	-3
8.大部分白化病患者乐于工作	3	2	1	-1	-2	-3
9.白化病患者有能力适应福利机构以外的生活	3	2	1	-1	-2	-3
10.白化病患者应与其他有类似残疾的人生活在一起	3	2	1	-1	-2	-3
11.白化病患者应拥有有偿工作的权利	3	2	1	-1	-2	-3
12.白化病孩子在普通学校学习会对其他孩子产生消极的影响	3	2	1	-1	-2	-3
13.白化病患者适合从事简单重复性的劳动	3	2	1	-1	-2	-3
14.白化病患者会表现出反常的人格特征	3	2	1	-1	-2	-3
15.白化病患者应当拥有平等的工作机会	3	2	1	-1	-2	-3
16.应颁布相关法律禁止用人单位歧视白化病患者	3	2	1	-1	-2	-3
17.白化病患者会有怪异和反常的性行为	3	2	1	-1	-2	-3
18.白化病患者的劳动报酬至少要达到本行业的最低工资标准	3	2	1	-1	-2	-3
19.白化病患者很有可能适应这个充满竞争的社会	3	2	1	-1	-2	-3

**三、下面是一些描述人们性格特点的句子，请根据每个句子与您的性格相符程度在相应的数字上画圈。**

例如：“在集体活动中，我是个活跃分子”非常恰当的描述您，那么请您在“6=完全同意”上画圈，依此类推。每个人的性格各不相同，所以答案没有对错之分，请根据您的实际情况作答。

1=完全不符合，2=大部分不符合，3=有点不符合，4=有点符合，5=大部分符合，6=完全符合

(1) 我常感到害怕	1	2	3	4	5	6
(2) 一旦确定了目标，我会坚持努力地实现它	1	2	3	4	5	6
(3) 我觉得大部分人基本上是心怀善意的	1	2	3	4	5	6
(4) 我头脑中经常充满生动的画面	1	2	3	4	5	6
(5) 我对人多的聚会感到乏味	1	2	3	4	5	6
(6) 有时我觉得自己一无是处	1	2	3	4	5	6



(7) 我常常是仔细考虑之后才做出决定	1	2	3	4	5	6
(8) 我不太关心别人是否受到不公正的待遇	1	2	3	4	5	6
(9) 我是个勇于冒险，突破常规的人	1	2	3	4	5	6
(10) 在热闹的聚会上，我常常表现主动并尽情玩耍	1	2	3	4	5	6
(11) 别人一句漫不经心的话，我常会联系在自己身上	1	2	3	4	5	6
(12) 别人认为我是个慎重的人	1	2	3	4	5	6
(13) 我时常觉得别人的痛苦与我无关	1	2	3	4	5	6
(14) 我喜欢冒险	1	2	3	4	5	6
(15) 我尽量避免参加人多的聚会和嘈杂的环境	1	2	3	4	5	6
(16) 在面对压力时，我有种快要崩溃的感觉	1	2	3	4	5	6
(17) 我喜欢一开头就把事情计划好	1	2	3	4	5	6
(18) 我是那种只照顾好自己，不替别人担忧的人	1	2	3	4	5	6
(19) 我对许多事情有着很强的好奇心	1	2	3	4	5	6
(20) 有我在的场合一般不会冷场	1	2	3	4	5	6
(21) 我常担忧一些无关紧要的事情	1	2	3	4	5	6
(22) 我工作或学习很勤奋	1	2	3	4	5	6
(23) 虽然社会上有些骗子，但我觉得大部分人还是可信的	1	2	3	4	5	6
(24) 我身上具有别人没有的冒险精神	1	2	3	4	5	6
(25) 在一个团体中，我希望处于领导地位	1	2	3	4	5	6
(26) 我常常感到内心不踏实	1	2	3	4	5	6
(27) 我是个倾尽全力做事的人	1	2	3	4	5	6
(28) 当别人向我诉说不幸时，我常感到难过	1	2	3	4	5	6
(29) 我渴望学习一些新东西，即使它们与我的日常生活无关	1	2	3	4	5	6
(30) 别人多认为我是一个热情和友好的人	1	2	3	4	5	6
(31) 我常担心有什么不好的事情要发生	1	2	3	4	5	6
(32) 在工作上，我常只求能应付过去便可	1	2	3	4	5	6
(33) 尽管人类社会存在着一些阴暗的东西（如战争、罪恶、欺诈），我仍然相信人性总的来说是善良的。	1	2	3	4	5	6
(34) 我的想象力相当丰富	1	2	3	4	5	6
(35) 我喜欢参加社交与娱乐聚会	1	2	3	4	5	6
(36) 我很少感到忧郁或沮丧	1	2	3	4	5	6
(37) 做事讲究逻辑和条理是我的一个特点	1	2	3	4	5	6
(38) 我常为那些遭遇不幸的人感到难过	1	2	3	4	5	6
(39) 我很愿意也很容易接受那些新事物、新观点、新想法	1	2	3	4	5	6
(40) 我希望成为领导者而不是被领导者	1	2	3	4	5	6